

Herramienta 7: Grilla de valoración para los criterios del CAD

Grilla de valoración para evaluaciones de proyecto/programa de las intervenciones de la COSUDE

Versión: 30.06.2020

Nota: Esta grilla de valoración se usa para las evaluaciones de los proyectos y programas financiados por la COSUDE (en adelante, referidos conjuntamente como una «intervención»). Se basa en los criterios de evaluación del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE.¹ En las evaluaciones de mitad de período, la valoración requiere analizar la probabilidad de lograr impacto y sostenibilidad. Todos los subcriterios aplicables deberían puntuarse y debería ofrecerse una breve explicación.

Añada el número correspondiente (0-4) que represente su valoración de los subcriterios en la columna «puntuación»:

0 = Sin valoración

1 = Muy satisfactorio

2 = Satisfactorio

3 = Insatisfactorio

4 = Muy insatisfactorio

Aspectos clave basados en los criterios del CAD	Puntuación (escriba únicamente enteros: 0; 1; 2; 3; 4)	Justificación (facilite una breve explicación de su puntuación o porqué el criterio se ha dejado sin valorar)
Pertinencia Nota: La valoración aquí captura la pertinencia de los objetivos y el diseño <i>en el momento de la evaluación</i> . En el informe de evaluación, deberían discutirse tanto la pertinencia en la fase de diseño como en el momento de la evaluación.		
1. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades del grupo meta.		Haga clic aquí para introducir texto.
2. En qué medida los objetivos de la intervención dan respuesta a las necesidades y prioridades de las partes interesadas afectadas de modo indirecto (no incluidas en el grupo meta, p. ej., el gobierno, la sociedad civil, etc.) en el país de la intervención.		Haga clic aquí para introducir texto.
3. En qué medida qué elementos del diseño fundamental de la intervención (como la teoría del cambio, la estructura de los componentes del proyecto, la selección de servicios y de contrapartes de la intervención) refleja adecuadamente la necesidades y prioridades del grupo meta.		Haga clic aquí para introducir texto.
Coherencia		

¹ Para información sobre las revisiones de 2019 del marco de evaluación, consulte: Better Criteria for Better Evaluation. Revised Evaluation Criteria. Definitions and Principles for Use, Red OCDE/CAD de Evaluación del Desarrollo, 2019.

4. Coherencia interna: en qué medida es compatible la intervención con otras intervenciones de la cooperación al desarrollo de Suiza en el mismo país y campo temático (coherencia, complementariedad y sinergias).		Haga clic aquí para introducir texto.
5. Coherencia externa: en qué medida es compatible la intervención con intervenciones de otros actores en el país y campo temático (complementariedad y sinergias).		Haga clic aquí para introducir texto.
Eficacia		
6. En qué medida los enfoques/las estrategias durante la implementación son adecuados para lograr los resultados deseados.		Haga clic aquí para introducir texto.
7. En qué medida la intervención ha cumplido o se espera que cumpla los objetivos deseados (Outputs y Outcomes).		Haga clic aquí para introducir texto.
8. En qué medida la intervención ha logrado o se espera que logre los resultados deseados en relación con los temas transversales.		Haga clic aquí para introducir texto.
Eficiencia		
9. En qué medida la intervención obtiene los resultados (Outputs, Outcomes) de forma rentable.		Haga clic aquí para introducir texto.
10. En qué medida la intervención consigue los resultados (Outputs, Outcomes) de forma puntual (dentro del calendario previsto o de forma razonablemente ajustada al calendario).		Haga clic aquí para introducir texto.
11. En qué medida los mecanismos de gestión, monitoreo y pilotaje apoyan la implementación eficiente.		Haga clic aquí para introducir texto.
Impacto		
12. En qué medida la intervención ha generado o se espera que genere «efectos de más alto nivel» como se define en el documento de diseño de la intervención. Nota: cuando se valore este criterio, el foco principal son los «efectos de más alto nivel» deseados. En caso de que puedan detectarse efectos negativos o positivos inesperados <i>significativos</i> , deben especificarse en la columna de justificación, sobre todo si afectan a la puntuación.		Haga clic aquí para introducir texto.
Sostenibilidad		
13. En qué medida las contrapartes son capaces y están motivadas (capacidad técnica, apropiación) para continuar las actividades que contribuyan a la consecución de los Outcomes.		Haga clic aquí para introducir texto.
14. En qué medida las contrapartes cuentan con los recursos financieros para continuar las actividades que contribuyen a la consecución de los Outcomes.		Haga clic aquí para introducir texto.
15. En qué medida los factores contextuales (p. ej., legislación, política, situación económica, demandas sociales) favorecen la continuación de las actividades que desembocan en los Outcomes.		Haga clic aquí para introducir texto.

Información adicional (de ser necesaria): Haga clic aquí para introducir texto.

Título de la intervención: Haga clic aquí para introducir texto.

Calificador(es): Haga clic aquí para introducir texto.

Fecha: Haga clic aquí para introducir texto.